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Аннотация: в статье представлен опыт гимназии № 177 Красногвардейского района, которая является базовой площадкой по отработке введения ФГОС ООО. В гимназии разрабатывается серия диагностических предметных контрольных работ, которые могут стать важным рычагом управления введения ФГОС. Данная работа направлена на диагностику новых умений учащихся, заявленных в стандарте, и на становление нового мировоззрения учителя. ДКР нового поколения являются мощным рычагом повышения квалификации в контексте введения ФГОС ООО.

В основе ФГОС ООО нового поколения – системно-деятельностный подход и концепция развивающего обучения. Обе идеи разрабатывались еще с начала XX в. и предполагают развитие личности учащихся в процессе предметного обучения через систему универсальных учебных действий (УУД), т. е. умений, которые могут быть применимы при решении практически любых задач или проблем (т. е. ситуаций, не имеющих очевидного решения) не только в рамках предмета или предметной области, но и в повседневных жизненных ситуациях. Возникает вопрос о способах получения объективной и комплексной информации о достижениях учащихся в разных областях. Диагностический аппарат «знаниевого обучения» в российской системе образования разработан в полной мере, в меньшей степени на ступени основной школы представлена диагностика когнитивных умений разной степени сложности, а вот в области измерения метапредметных умений, особенно регулятивных и коммуникативных, наша школа делает первые шаги. Проводятся диагностические метапредметные работы для 5-х классов (входная диагностика), разработанные ИСО РАО, ИОП «Эврика», СПб АППО, эти работы представляют несомненный интерес, служат хорошим ориентиром для создания нового поколения диагностических работ. Школы Петербурга, являющиеся экспериментальными площадками по отработке введения ФГОС, в числе которых гимназия № 177 Красногвардейского района, разрабатывают собственный диагностический инструментарий. Эта работа направлена как на диагностику новых умений учащихся, так и на становление нового мировоззрения учителя, являясь мощным рычагом повышения квалификации в контексте введения ФГОС ООО.

В современном образовательном процессе диагностику можно считать новым видом деятельности учителя и новой его функцией. Диагностика может помочь изучить познавательные возможности учащихся, уровень развития познавательного интереса, предметных и метапредметных умений, личностных качествах, ценностных ориентациях и т. д. На основе полученных данных учитель может подбирать наиболее эффективные методы и формы обучения предмету с учетом как потенциала школьников в начале обучения, так и динамики достижений каждого ученика, реализуя принцип дифференцированного подхода к обучению.

Формы диагностики могут быть различными: тесты, анкеты, предметные и метапредметные диагностические контрольные работы (ДКР) и др. Учителями гимназии № 177 в настоящее время разрабатывается пакет диагностических контрольных работ по разным предметам, изучаемым в 5-м классе по новым ФГОС ООО. Помимо собственно диагностических целей подобная работа позволяет ближе познакомить учителей-предметников с различными видами продуктивных и творческих заданий, на практике соотнося их с различными видами предметных и метапредметных умений, «набить руку» в их сочинении, чтобы в дальнейшем без особого труда использовать отдельные задания на уроках.

В гимназии разработана единая форма для проведения предметных диагностических контрольных работ.

*Раздел 1.* Традиционные задания на проверку знаний*.*

*Раздел 2.* Задания более высокого когнитивного уровня – от применения знаний в новых ситуациях до заданий продуктивного характера.

*Раздел 3.* Сложные задания, позволяющие выявить уровень сформированности в первую очередь регулятивных УУД, а по возможности и коммуникативных УУД.

*Раздел 4.* Отдельно проверяет высокий уровень сформированности группы регулятивных УУД, связанных с самооценкой собственной деятельности по выполнению ДКР.

В качестве дидактической основы для разработки 1–2-й частей ДКР использована таксономия учебных целей, разработанная Б. Блумом в 1956 г. Основываясь на подходе Бенджамина Блума, можно предложить четыре основных раздела ДКР:

1. Предметные задания репродуктивного характера, направленные на проверку знаний. (По таксономии Б. Блума уровни – знание, понимание, применение по образцу.)
2. Задания продуктивного характера оценку на предметных или метапредметных умений. (По Блуму: анализ, синтез, оценка; познавательные УУД по ФГОС ООО.)

Формулировки УУД регулятивного и коммуникативного характера – в основе 3-й и 4-й частей работы.

1. Задания продуктивного или творческого характера на метапредметные умения, в том числе на регулятивные, коммуникативные и личностные УУД.
2. Рефлексивная оценка своей работы (самооценка через регулятивные УУД).

Предполагается, что в работе должны присутствовать задания по всем разделам, но общая продолжительность работы не должна превышать времени одного урока.

При этом учитель-разработчик должен по возможности не только отобрать для работы задания разных типов, но и включать в работу те задания, которые обычно вызывают сложности у учащихся. Кроме того, необходимо подвести учителей – авторов ДКР к разработке заданий, основанных на содержании предмета, но нацеленных на диагностику метапредметных умений. Такой подход не только отвечает принципам ФГОС, но и позволяет сблизить разные предметные области в сознании учителя и ученика, а значит, приблизиться к реальным жизненным ситуациям.

Приведем примеры продуктивных и творческих заданий из ДКР по двум совершенно разных предметам – по истории (разработчик ДКР – Камелин К.А., учитель истории гимназии № 177, учитель высшей квалификационной категории) и математике (разработчик ДКР – Маришина М.М., учитель математики гимназии №177, учитель высшей квалификационной категории).

**Задания продуктивного характера, направленные на оценку предметных или метапредметных умений (регулятивные, коммуникативные, личностные УУД).**

**ДКР по истории, 5-й класс**

*Прочитайте текст и ответьте на вопросы после него. Дайте развернутый (полный) ответ на каждый вопрос.*

Примерно 200 лет назад английский археолог Генри Роулинсон, исследуя памятники Древнего Востока, обнаружил непонятные клинописные надписи, вырезанные высоко на отвесной скале. Роулинсон понял, что эти надписи необходимо изучить. Но они были так высоко! (Ни вертолетов, ни фотоаппаратов во времена Роулинсона еще не было.)

Археолог обдумал несколько способов, как добраться до монумента. Он мог залезть вверх по отвесной скале. Он мог попытаться рассмотреть надписи через подзорную трубу, находясь у подножия скалы. Или же он мог подняться на гору, обойдя ее вокруг с другой, безопасной стороны, а затем спуститься на веревке вниз, прямо к надписям.

Абсолютно безопасно было использовать подзорную трубу. Но так можно было рассмотреть лишь часть надписи. «Подъем вверх по отвесной скале очень рискован», – думал Роулинсон. Хотя он мог подобраться достаточно близко, чтобы изучить клинопись, можно было сорваться и погибнуть. При спуске с вершины скалы вниз на веревке риск падения был гораздо меньше. При этом археолог смог бы подобраться достаточно близко, чтобы сделать на бумаге зарисовки всей надписи.

***Вопросы***

1. Какова была цель Роулинсона? (Изучить надпись на высокой скале.)
2. Какие способы осуществления своей цели он обдумывал? (Альтернативы: лезть вверх по скале, смотреть в трубу или спуститься на веревке с вершины скалы.)
3. Предположите, какой вариант выбрал археолог и добился ли он своей цели.

***Цель задания****:* задание направлено на поиск информации в тексте (познавательные УУД), ее анализ, выбор наиболее эффективных способов решения поставленной задачи в зависимости от заданных условий (регулятивные УУД, повышенный уровень).

Анализ результатов выполнения задания показал, что если по первым двум вопросам подавляющее большинство учеников смогло найти готовые ответы в тексте, то с третьим вопросом в среднем у трети учеников (как правило, у слабых) в каждом классе возникли сложности с выбором оптимального варианта решения проблемы из имеющихся в тексте. Следовательно, необходимо уделять больше внимания развитию регулятивных УУД на уроках, предлагать аналогичные задания слабым ученикам, возможно, в парах с сильными и т.д.

**ДКР по математике, 5 класс**

***Цель задания:*** выявить умение изображать возможные комбинации расстановки предмета, согласно условию задачи.

*Изобрази стул квадратиком, а комнату прямоугольником и расставь 12 стульев в комнате так, чтобы:*

*А) в двух рядах было по четыре стула, а в одном шесть;*

*Б) у каждой из четырех стен было по 4 стула;*

***Ответ****:* А) Б)

и другие варианты возможного расположения стульев.

***Интерпретация****:* ошибочное решение говорит о непонимании текста задания, невнимательном чтении условия задачи, неумении организовать целенаправленный поиск (путем проб) взаимного расположения предметов окружающего мира, неумение изобразить в плане.

По итогам проведения предметных ДКР в 5-х классах были сделаны следующие выводы:

1. В целом уровень знаний, предметных и метапредметных умений учащихся можно охарактеризовать как «хороший» (выше 60%).
2. В каждом классе существует группа сильных и группа слабых учащихся. Необходимо разрабатывать дополнительные задания развивающего характера для слабых учащихся, а также больше работать с ними над усвоением предметного содержания (выявились отдельные «проблемные» темы). При этом сильных учащихся можно использовать, например, в качестве помощников или экспертов.
3. Необходимо продолжать создание банка диагностических заданий по предметам, привлекать к данной работе все большее число учителей, знакомя их с типологией заданий, методикой разработки ДКР, спецификой оценивания (за ДКР, как правило, не ставятся неудовлетворительные оценки).
4. Диагностику необходимо проводить систематически: исходную – в начале года, промежуточную – в середине, итоговую – в конце года. С результатами диагностики желательно знакомить классных руководителей и родителей (особенно в случае низких результатов).
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